

Katowice, dnia 04 kwietnia 2023 roku

Sygn. akt Z/74/20

DECYZJA

Działając na podstawie art. 104 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2022 poz. 2000) oraz art. 96 ust.1 pkt 1, w związku z art. 98 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2023, poz.682)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP w składzie:

Przewodnicząca: arch. (...)

Sędzia: arch. (...)

Sędzia: arch. (...)

Protokolantka: (...)

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach : 3 marca 2021r., 21 kwietnia 2021r., 14 marca 2023 r. i 4 kwietnia 2023 r. w siedzibie SLOIA RP w Katowicach, sprawy z wniosku Zastępcy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej SLOIA RP w Katowicach Janusza Kobieli - sygn. akt R/02-04/20 z dnia 23 listopada 2020 roku, przeciwko arch. (...), o czyn z zakresu odpowiedzialności **zawodowej** - naruszenie art. 95 pkt 4 w związku z art. 22 pkt. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane - polegające na niedbałym wykonywaniu na zlecenie (...) obowiązków kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy (...), na działce nr. Ewid. (...), co polegało na zatwierdzaniu, jako kierownik budowy, wykonanych wadliwie (w tym niezgodnie z projektem budowlanym) robót budowlanych, wymienionych we wniosku Rzecznika.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny SLOIA RP w Katowicach postanawia uznać obwinionego:

(...)

członka SLOIA RP nr (...), urodzonego: (...) r. w (...),

zamieszkałego w: (...)

winnym części zarzucanych przewinień

i orzec o ukaraniu go karą upomnienia

UZASADNIENIE

Postępowanie administracyjne w sprawie odpowiedzialności zawodowej obwinionego arch. (...) zostało wszczęte na skutek wniosku Zastępcy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej SLOIA RP w Katowicach (...) - sygn. akt R/02-04/20 z dnia 23 listopada 2020 roku. Podstawą wszczęcia postępowania wyjaśniającego przez Zastępcę Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej SLOIA RP była skarga na arch. (...) złożona w piśmie z 6 kwietnia 2020 r. skarżącego, inwestora (...), reprezentowanego przez radcę prawnego (...). Zastępca Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej zarzucił obwinionemu niedbałe wykonywanie obowiązków kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy ul. (...) w (...), na działce nr. Ewid. (...), co polegało na zatwierdzaniu, jako kierownik budowy, wykonanych wadliwie (w tym niezgodnie z projektem budowlanym) robót budowlanych, a mianowicie:

1. Zewnętrznej izolacji termicznej ścian fundamentowych wykonanej przy użyciu styropianu elewacyjnego, a nie fundamentowego, o grubości 10 cm, zamiast o grubości 20 cm wynikającej z projektu budowlanego, zamocowanego do fundamentu przy użyciu elementów mechanicznych, a nie przy użyciu kleju,
2. Płyty termoizolacyjnej wykonanej bez zastosowania listwy startowej,
3. Płyt termoizolacyjnych zamontowanych w obrębie otworów okiennych i drzwiowych w sposób nieprawidłowy, zamiast prawidłowo zamocowanych w taki sposób, aby spoiny nie pokrywały się z krawędziami otworów i aby zastosowane odcinki płyty nie były mniejsze niż połowa płyty,
4. Płyt termoizolacyjnych zamontowanych przy zastosowaniu placków masy klejowej, zamiast zastosowania „metody obwodowo-punktowej” polegającej na nałożeniu wzdłuż obwodu płyty pasma masy klejowej o szerokości 3-5 cm oraz placka o średnicy 8-12 cm w ilości od 3 do 6 sztuk, tak aby powierzchnia nałożonej masy klejowej wynosiła minimum 40 %,
5. Trzpieni żelbetowych stanowiących oparcie dla słupów drewnianych konstrukcji dachu położonych niezgodnie z postanowieniami projektu budowlanego, co powoduje powstanie niekorzystnego mimośrodów i wywołuje potrzebę wykonania wzmocnienia trzpieni,
6. Systemu ogrzewania podłogowego wykonanego w układzie spiralnym z pozostawieniem dużych, pustych i nieogrzewanych miejsc, co skutkuje koniecznością ponownego wykonania instalacji,
7. Konstrukcji więźby dachowej, tj. nieprawidłowego mocowania namurnicy dachu jednospadowego do powierzchni ściany konstrukcyjnej piętra i zastosowania zbyt małej ilości łączników, co nie zapewnia prawidłowej i bezpiecznej pracy konstrukcji więźby dachowej,

8. Stropu nad piętnem z legarami wykonanymi niezgodnie z projektem budowlanym, tj. z zastosowaniem materiałów o wymiarach 150mm x 40 mm, zamiast 240mm x 100 mm, co spowodowało znaczne ugięcie stropu,
 9. Przewodów dymowych poprzez niezachowanie wymaganej odległości tych przewodów od nieosłoniętych elementów drewnianych,
 10. Ścian budynku, które zostały wykonane z bloczków betonowych, zamiast bloczków silikatowych przewidzianych w projekcie budowlanym,
 11. Połaci dachowych o nachyleniu niezgodnym z projektem budowlanym,
 12. Stropu, tj. podniesienie jego poziomu względem poziomu wynikającego z projektu budowlanego,
 13. Więźby dachowej wykonanej o rozstawie osiowym niezgodnym z projektem budowlanym.
- W toku postępowania wyjaśniającego Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ustalił, co następuje:

Na podstawie umowy z dnia 26 listopada 2018 r. (...) zobowiązał się w ramach prowadzonej działalności gospodarczej (...) w (...) do wykonania na rzecz (...) projektu budowlanego zamiennego oraz wykonania robót budowlanych polegających na budowie domu jednorodzinnego wraz z garażem na działce nr ew. (...) w (...) obręb (...).

Arch. (...) jest autorem „Projektu budowlanego - zamiennego. Budowa domu jednorodzinnego z garażem”. Arch. (...) pełnił równocześnie funkcję kierownika podczas budowy opisanego powyżej budynku jednorodzinnego i w związku z pełnieniem tej funkcji skierowane zostały przeciwko niemu zarzuty opisane w wyżej opisanym wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego z dnia 6 kwietnia 2020 r.

W toku realizacji prac budowlanych inwestor (...) zlecił rzeczoznawcy budowlanemu wykonanie ekspertyzy dotyczącej jakości oraz stanu zaawansowania robót budowlanych budynku mieszkalnego w miejscowości (...) na dz. nr (...) przy ul. (...). Ekspertyza została sporządzona przez rzeczoznawcę budowlanego dr inż. Krzysztofa Michalika.

Po analizie zgromadzonych materiałów, a w szczególności ekspertyzy sporządzonej przez dr inż. Krzysztofa Michalika oraz biorąc pod uwagę zaniechanie przez arch. (...) ustosunkowania się w sposób merytoryczny do zarzutów dotyczących nieprawidłowości przy wznoszeniu przedmiotowego budynku, Rzecznik uznał, iż prace budowlane dotyczące przedmiotowego budynku zostały prowadzone i wykonane w sposób wadliwy w zakresie opisanym we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego oraz w uzasadnieniu wniosku.

Na podstawie powyższego wniosku Okręgowy Sąd Dyscyplinarny SLOIA RP w

Katowicach wszczął w dniu 7 stycznia 2021 r. postępowanie administracyjne sygn. Z/74/20 przeciwko: arch. (...) o czyn z zakresu odpowiedzialności zawodowej - naruszenie art. 95 pkt 4 w związku z art. 22 pkt. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, o czym powiadomiono strony postępowania z prośbą o pisemne przedstawienie ewentualnych materiałów dowodowych i wniosków co do przesłuchania świadków.

Wyznaczono skład sądu: przewodnicząca: arch. (...), sędzia: arch. (...), sędzia: arch. (...).

Do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego SLOIA RP w Katowicach wpłynęły ;

- od obwinionego przekazane z biura Rzecznika "Pismo procesowe" z dnia 15.12.2020 r. oraz "Pismo procesowe" z dnia 08.02.2021 r. zawierające materiały dowodowe obwinionego w układzie chronologicznym (w aktach sprawy) w tym: umowa z załącznikami, zamienna Decyzja PNB z 2 maja 2019r., korespondencja obwinionego ze skarżącym z okresu listopad 2019r - styczeń 2020r., postanowienie Prokuratury o przeszukaniu z odnalezieniem Dziennika Budowy z dnia 4.02. 2020r., zawiadomienie obwinionego do Prokuratury z 13.02.2020, nagranie napaści z 21.04.2020r. W piśmie zawarty jest również wniosek o przesłuchanie 4 świadków.

- od (...), za pośrednictwem pełnomocnika (...), "Wnioski dowodowe" z dnia 25.01.2021 r. (data wpływu 02.02.2021r.) zawierające 1. Decyzję PZU S.A. w sprawie odpowiedzialności za szkodę z OC obwinionego, 2. Ekspertyzę uzupełniającą dr inż. Krzysztofa Michalika.

Wyznaczono termin rozprawy na 3 marca 2021r., powiadomiono strony i wezwano świadków wnioskowanych przez obwinionego.

Na rozprawę w dniu 3 marca 2021 r. stawił się obwiniony - arch. (...) wraz z pełnomocnikiem adw. (...), pełnomocnik (...): (...) oraz arch. Janusz Kobiela – zastępca Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej SLOIA RP występujący w roli oskarżyciela.

Nie stawili się wezwani i prawidłowo powiadomieni świadkowie : (...) (pokrzywdzony) , (...), (...), (...) i (...).

ORZOZ SLOIA RP odczytał wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej, oraz przedstawił zarzuty - treść wniosku w aktach sprawy.

Sąd poprosił obwinionego o zabranie głosu i złożenie wyjaśnień w sprawie.

Obwiniony wniósł o odroczenie rozprawy, aby umożliwić świeżo wyznaczonemu pełnomocnikowi zapoznanie się z aktami sprawy.

Jednocześnie obwiniony ponowił ustnie złożone na piśmie wnioski o odroczenie rozprawy do czasu wydania wyroku w sprawie karnej, oraz o przeniesienie sprawy do innej Izby ze względu na toczący się jego zdaniem konflikt z zastępcą ORZOZ SLOIA RP.

Sąd ogłosił przerwę w rozprawie do odwołania w związku z niestawieniem się kluczowych świadków i koniecznością przeanalizowania złożonych wniosków obwinionego o odroczenie i skierowanie sprawy do innej Izby.

W związku z wnioskami obwinionego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP w Katowicach w składzie:Przewodnicząca: arch. (...), Sędziowie: arch. (...) i arch. (...) po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 marca 2021 r wniosku ustnego obwinionego z dnia 3 marca 2021 r. o zawieszenie postępowania wydał postanowienie - nie uwzględniono wniosku obwinionego – Pana mgr inż. arch. (...) - o zawieszenie postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym ze względu na toczące się równolegle postępowanie w sprawie karnej, do czasu zakończenia tego postępowania.

Jak wskazał obwiniony w dniu 13.02.2020 r. złożył on zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez (pokrzywdzonego...) (wraz z wnioskiem o ściganie sprawcy). Zawiadomienie dotyczyło okoliczności związanych z przetrzymywaniem i ukrywaniem przez wyżej wymienionego, należących do obwinionego, materiałów i narzędzi oraz o uniemożliwieniu mu dostępu do dziennika budowy. W dniu 11.05.2020 r., obwiniony złożył kolejne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (wraz z wnioskiem o ściganie sprawcy) przez (...) . Wniosek ten dotyczył naruszenia nietykalności cielesnej i napaści fizycznej na obwinionego, mającej miejsce w dniu 23.03.2020 r. na terenie budowy, dokonanej przez zatrudnionych przez (pokrzywdzonego...) pracowników.

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego wiosek o zawieszenie nie zasługiwał na uwzględnienie, a to ze względu na fakt, że czyny związane ze złożonymi zawiadomieniami o popełnienie przestępstwa miały miejsce po popełnieniu deliktu zawodowego - nie mogą mieć one zatem wpływu na przedmiot postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym. Ponadto pomimo związku faktycznego z okolicznościami niniejszej sprawy pozostają bez wpływu na ocenę ewentualnej odpowiedzialności zawodowej obwinionego.

W dniu 25 marca 2021 r. wpłynęło do Sądu "Pismo procesowe" obwinionego wnoszące o : 1. wyłączenie Zastępcy OROZ SLOIA RP (...) jak i OROZ SLOIA RP (...) z toczącego się postępowania, z uwagi na fakt, iż obwiniony toczy spór z OROZ SLOIA RP (...).

Sprawę w dniu 30.03.21 przekazano do rozpoznania zgodnie z kompetencjami do Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej.

2. przeniesienie sprawy do sądu innej Izby Okręgowej celem rozpoznania sprawy, ze względu na powyższe okoliczności mogące wywołać wątpliwość co do bezstronności Sądu tutejszej Izby.

Sprawę w dniu 30.03.21 przekazano do rozpoznania zgodnie z kompetencjami do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego IAR P .

Na rozprawę w dniu 21 kwietnia 2021 roku stawił się pełnomocnik (...) - (...), Radca Prawny, nie stawili się wezwani i prawidłowo powiadomieni: zastępca OROZ SLOIA RP - arch. Janusz Kobiela, obwiniony - arch. (...) (powiadomił, iż przebywa na kwarantannie Covid), pełnomocnik obwinionego adw. (...), świadkowie: (...), (...), (...), (...), (...).

Przewodnicząca Sądu poinformowała iż ogłasza zawieszenie postępowania - do czasu rozpoznania wniosku obwinionego przez Krajowy Sąd Dyscyplinarny oraz Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej .

W odpowiedzi Krajowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej - zawiadomieniem KRZ II 3/21 z 12 maja 2021r. (wpływ 21.05.2021r.) odmówił wyłączenia Zastępcy OROZ SLOIA RP arch. Janusza Kobieli, ze względu na brak uprawdopodobnienia jakichkolwiek okoliczności, które mogłyby wywołać wątpliwość co do jego bezstronności. Pozostawiono bez rozpoznania wnioski o wyłączenie OROZ SLOIA RP (...) z toczącego się postępowania, z uwagi na fakt iż nie uczestniczy on w toczącym się postępowaniu.

W dniu 8 maja 2022r do tutejszego Sądu wpłynęło postanowienie Krajowego Sądu Dyscyplinarnego z 6 maja 2022 r. odmawiające wyznaczenia sądu dyscyplinarnego innej OIA celem rozpoznania przedmiotowego postępowania.

W związku z powyższym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny SLOIA RP w Katowicach zawiadomił strony o zakończeniu w dniu 20 czerwca 2022r okresu zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie przeciw arch. (...).

W piśmie z 12 lipca 2022r. pełnomocnik obwinionego wnosi ponownie o zawieszenie postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym ze względu na toczące się równolegle postępowanie w sprawie karnej, do czasu zakończenia tego postępowania. Postanowienie Krajowego Sądu Dyscyplinarnego w sprawie zażalenia obwinionego na postanowienie OSD SLOIA RP z 24 marca 2021r. w tej sprawie wydano 3 listopada 2022 r. (wpływ 27 grudnia 2022r) - utrzymało ono zaskarżone postanowienie w całości.

Przewodnicząca OSD SLOIA RP dnia 18 stycznia 2023 roku zarządziła zmianę składu orzekającego w sprawie przeciwko: arch. (...) - ze względu na wyłączenie ze składu sędzi (...) , która zgłosiła konflikt interesów z obwinionym. W jej miejsce włączono sędziego (...).

Wyznaczono termin rozprawy na 14 marca 2023r., powiadomiono strony i wezwano świadków.

Na rozprawę w dniu 14 marca 2021 r. stawił się obwiniony - arch. (...) wraz z pełnomocnikiem adw. (...), pełnomocnik (...): (...), świadek (...) oraz arch. (...) – Rzecznik

Odpowiedzialności Zawodowej SLOIA RP występujący w roli oskarżyciela.

Nie stawili się wezwani i prawidłowo powiadomieni świadkowie : (...)(pokrzywdzony) , (...), (...) i (...).

Przewodnicząca poinformowała o wpłynięciu w dniu 14.03.23 pisma obwinionego z dnia 09.03 br. wraz z załącznikami i włączeniu go do akt sprawy, oraz przyjęcia jako materiał dowodowy w zakresie jakim dotyczą sprawy. Przewodnicząca wyjaśnia powody opóźnienia w procedowaniu z powodu skarg obwinionego do KSD i KROZ (które zostały już rozstrzygnięte). Przedstawiono obwinionemu ponownie stan prawny w sprawie z odpowiedzialności zawodowej i zakres kompetencji OSD w prowadzonej sprawie - z czego wynika brak możliwości uwzględnienia dowodów nie mających związku przyczynowo-skutkowego z prowadzoną sprawą. Obwiniony i jego pełnomocnik twierdzą, że nie otrzymali odpowiedzi na skargi i wnioski obwinionego z KSD - przekazano im kserokopie postanowień KSD z dnia 06.05.2022 r. i 03.11.2022r. Sprawa powiadomienia stron przez KSD została następnie wyjaśniona - KSD dostarczyło zwrotki z powiadomień podpisanych przez obwinionego i pełnomocnika.

Ze względu na długą przerwę w postępowaniu ORZOZ SLOIA RP odczytał ponownie wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej, oraz przedstawił zarzuty.

Sąd poprosił obwinionego o zabranie głosu i złożenie wyjaśnień w sprawie. Obwiniony odmówił jednak odpowiedzi i wyjaśnień w sprawie do czasu przesłuchania wszystkich świadków, rozpatrzenia "wniosku formalnego" o odsunięcie sądu i Rzecznika oraz składa wniosek o pisemną odpowiedź na wszystkie dotychczasowe wnioski formalne - do tego czasu odmawia zeznań.

W postępowaniu dowodowym przesłuchano świadka (...) wskazanego przez obwinionego jako świadek ustaleń z inwestorem .

Świadek zeznał iż jest byłym przyjacielem (pokrzywdzonego...) , a obecnie przyjacielem obwinionego. Jako przyjaciel (...) był kilka razy na budowie (nie pamięta roku) późną jesienią w listopadzie, kiedy powstał konflikt na tle ocieplenia budynku - (...) mówił świadkowi, że (...) nie chce zamontować styropianu ze względu na pogodę (zbyt niska temperatura), czego inwestor nie akceptował i był "wściekły". Wówczas styropian nie był jeszcze zamontowany. Do tego czasu (...) był bardzo zadowolony z usług (...). Świadek był również na budowie gdy Policja na wniosek obwinionego przeszukała garaż, do którego musiała się włamać (nie było klucza) i odnalazła Dziennik Budowy. W tym czasie (...) był na budowie nieobecny. - świadek potwierdza, że (...) wzywał go na budowę, Na pytanie sądu

świadek zeznał że zniechęcił się do (...) z powodu pobicia przez niego obwinionego, stwierdził, że od tego momentu nie jest już jego przyjacielem, gdyż nie akceptuje przemocy.

Świadek zeznał, że to on swego czasu polecił (...) jako swojemu przyjacielowi usługi obwinionego (...), który projektował i budował świadkowi dom w (...) - z usług jego firmy był bardzo zadowolony. Do czasu "kłótni" w sprawie styropianu i Dziennika Budowy (...) nie wnosił żadnych zastrzeżeń co do prowadzenia budowy przez obwinionego, - potem narzekał na wszystko i zapowiadał zemstę. Zdaniem świadka nie dawał dostępu (...) do Dziennika Budowy, zakazywał mu wpisów. (...) zdaniem świadka nie rozważał możliwości zatrudnienia inspektora nadzoru inwestorskiego i nie miał doradcy w sprawach budowlanych - bo do momentu powstania konfliktu o ocieplenie był zadowolony z postępu prac i nie zgłaszał żadnych uwag (do grudnia 2019r).

Sąd ponownie prosi obwinionego o złożenie wyjaśnień - wskazując na kluczowe znaczenie dla sprawy, w tym możliwość podważenia zarzutów. (...) twierdzi, że będzie zeznawał ale "na końcu", kwestionuje czy Sąd zapoznał się z dokumentacją sprawy.

Sąd ogłosił przerwę w rozprawie do dnia 4 kwietnia 2023 r. do godz. 15.00. Zobowiązano pełnomocnika (...) do dostarczenia dowodu w postaci Dziennika Budowy, w związku z jego zasadniczym znaczeniem dla sprawy. Zgodnie z wiedzą Sądu jest on w posiadaniu (...). Nie dostarczenie Dziennika Budowy będzie działało na korzyść obwinionego.

W związku ze złożonymi przez obwinionego i jego pełnomocnika ustnymi wnioskami zgłoszonymi do protokołu w trakcie rozprawy w dniu 14.03.2023r. przewodnicząca składu poinformowała (...) pismem z dnia 23 marca 2023 roku, że wnioski te zostają pozostawione bez dalszych czynności, nie nadaje się im dalszego biegu i nie podlegają merytorycznemu rozstrzygnięciu z uwagi na ich niedopuszczalność. Tożsame wnioski zostały złożone na wcześniejszym etapie postępowania i zostały już prawomocnie rozstrzygnięte przez Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej i Krajowy Sąd Dyscyplinarny w drodze postanowień, które zostały doręczone stronie postępowania. Wobec tego kolejne wnioski oparte na tych samych podstawach faktycznych i prawnych nie podlegają ponownemu merytorycznemu rozpatrzeniu.

Do OSD w dniu 24.03. wpłynął wnioskowany dowód - notarialnie potwierdzona kopia Dziennika Budowy.

PINB Tychy na pytanie OSD poinformował, że budynek, będący przedmiotem sporu nie został oddany do użytku, a w trakcie od 19.02.2019 r. kiedy (...) przejął obowiązki kierownika budowy do dnia dzisiejszego nie wpłynęły żadne inne dokumenty ani powiadomienia, nie posiadają wiedzy, kto pełni obecnie obowiązki kierownika budowy.

Na rozprawę w dniu 4 kwietnia 2023 r. stawiał się obwiniony - arch. (...) wraz z pełnomocnikiem adw. (...), pełnomocnik (...): (...), świadek (pokrzywdzony) (...) oraz arch. Janusz Kobiela – Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej SLOIA RP występujący w roli oskarżyciela.

Nie stawili się wezwani i prawidłowo powiadomieni świadkowie : (...), (...), (...) i (...). Dodatkowo wezwany na wniosek obwinionego (...), nie stawiał się gdyż uważa, że nie ma nic do wniesienia w tej sprawie, o czym powiadomił Izbę w rozmowie telefonicznej - notatka służbowa w tej sprawie w aktach.

Obwiniony złożył na ręce Sądu „Pismo procesowe - wniosek o wyłączenie całego składu sędziowskiego oraz skierowanie sprawy do innego OSD”- załączono w aktach sprawy. Sąd po raz kolejny pozostawia sprawę bez biegu, ze względów analogicznych jak wnioski z 14.03.2023r., omówionych w piśmie „Informacja o pozostawieniu bez dalszego biegu wniosków złożonych do protokołu podczas rozprawy z 14.03.2023r.” - które zostało odczytane w trakcie rozprawy.

Zgodnie z wiedzą Sądu - obwiniony nie był dotychczas karany z tytułu odpowiedzialności zawodowej lub dyscyplinarnej, obwiniony zapoznał się z aktami sprawy w siedzibie Izby w dniu 29.03 br.

Obwiniony (...) udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności sprawy, początkowo w formie swobodnej wypowiedzi, a następnie w odpowiedzi na pytania stawiane przez sędziów i strony. Umowa z (...) obejmowała okres od 1.02.2019 do 30.12.2019 roku - termin ukończenia prac wg. umowy mógł być przedłużony ze względu na opóźnienie w otrzymaniu zamiennego PNB (otrzymane 8.05.2019r.), czyli termin zdaniem obwinionego powinien być przedłużony do kwietnia 2020r. Odpowiedzialność obwinionego formalnie nie obejmowała prac konstrukcyjnych, ponieważ nie ma takich uprawnień - dlatego został powołany inny kierownik prac konstrukcyjnych, więc jego odpowiedzialność jest w tym zakresie mniejsza. Obwiniony zeznał, że w trakcie trwania umowy wszystko było dobrze do momentu kiedy w grudniu pogoda (niska temperatura) nie pozwoliła mu wykonywać prac dotyczących zamontowania warstwy termoizolacji, na które naciskał (...) - w związku z tym przerwana została również płynność w płaceniu za faktury. Zdaniem obwinionego nie otrzymał płatności za wszystkie wykonane prace. (...) zażądał zakończenia budowy do końca roku, przed nadejściem mrozu firma (...), zgodnie z jego zeznaniami zdążyła założyć jedynie pierwszą warstwę ocieplenia. Następnie obwiniony zeznał, że (...) zażądał usunięcia jego ludzi z terenu budowy i odebrał mu dostęp do Dziennika Budowy. Uniemożliwił mu w ten sposób kontynuację prac. Dziennik był jeden, ten który był w garażu na terenie budowy. Obwiniony

zecznał, że w Dz B nie odnotowywał jako kierownik budowy mało istotnych zmian np. rodzaju materiału budowlanego - jednak twierdzi, że wszelkie zmiany były uzgadniane z (...). (...) zecznał, że od 19.12.2019 nie miał dostępu do dziennika budowy oraz garażu, wielokrotnie wzywał (...) na budowę i żądał dostępu do Dz.B. (korespondencja w aktach sprawy). W końcu została wezwana policja, która zabrała dziennik budowy z garażu. Z budowy wywożono też zdaniem obwinionego zakupione przez niego materiały i sprzęt. Policja zabrała dziennik budowy i przekazała (...). Obwiniony nie mógł kontynuować pełnienia funkcji kierownika budowy bo nie miał dostępu do Dz. Budowy, inwestor nie wypowiedział mu jednak formalnie funkcji kierownika. Obwiniony został również dwa razy dotkliwie pobity na budowie, w której to sprawie nadal toczą się postępowania karne. Zecznał też, że policja eskortowała go z budowy "na pewną odległość" na podstawie oskarżenia (...) o naruszenie miru domowego, co zdaniem obwinionego jest absurdalne, gdyż miał prawo być na budowie jako kierownik, a także w ramach pełnienia nadzoru autorskiego jako projektant. Obwiniony zecznał, że (...) dopiero około 10 grudnia wysłał do niego pierwsze pismo w którym zgłosił jakieś nieprawidłowości - zaniepokoiło go to bo dostrzegł, że pan (...) zaczyna fabrykować dokumenty na jego niekorzyść. Pomiędzy 17.12.2019 a 20.02.2020 (...) zdaniem obwinionego fałszował dowody na jego niekorzyść. Obwiniony pragnął uzupełnić wpisy w Dz. B. ale nie miał możliwości, ponieważ po 19.12. 2019r. nie miał do niego dostępu. Po tej dacie (...) nie przybył na żadne jego wezwanie. W marcu (...) dowiedział się, że jest nowy kierownik budowy - (...). Jak zecznał, poprosił pana (...) o dostęp do dziennika budowy, ale pan (...) powiedział, że nie nadzoruje budowy i nie życzy sobie kontaktu z nim. Obwiniony komentuje wpisy (...) do Dz.B. jako robione tym samym długopisem, tylko nie ma pewności czy zostały wpisane tego 2 marca (jak data wpisu) czy innym razem. Zdaniem obwinionego (...) jest bardzo agresywny i chce wyłudzić odszkodowanie.

Obwiniony zakwestionował sposób zrobienia ekspertyzy, twierdził, że była spreparowana na potrzeby inwestora. Mimo, że nie ma uprawnień konstrukcyjnych nie wypiera się częściowej odpowiedzialności za prace konstrukcyjne - które nadzorował inny kierownik. Następnie (...) odniósł się szczegółowo do zapisów ekspertyzy, a mianowicie:

- Izolacje poniżej terenu - sposób wykonania wynikał z badań geotechnicznych - bloczki betonowe zostały zastosowane ze względu na wysoki poziom wód gruntowych. Obwiniony bronił sposobu wykonania izolacji - opisał sposób wykonania izolacji poziomej z membraną. Zdaniem obwinionego budynek miał dobre parametry cieplne - ponad 30 cm izolacji cieplnej ścian.
- Izolacja pod instalację grzewczą została zwiększona o 4 cm warstwy styropianu EPS200

na życzenie inwestora. Zdaniem obwinionego błędy wykazane w ekspertyzie dotyczą prac, które nie zostały zakończone, przynajmniej na etapie wykonywania tego przez jego ekipę. (...) wypowiadając mu umowę uniemożliwił naprawę wad, mimo, że chciałem to zrobić, zrezygnowałem dopiero, gdy chciał mnie zabić.(po incydencie, w sprawie którego toczy się proces karny).

W dalszym ciągu zeznań obwinionego odniesienie do ekspertyzy

- izolacje ścian fundamentowych - obwiniony stwierdził, że załączone zdjęcia są dostarczone przez inwestora, obrazują wczesny etap prac, obwiniony przedstawiał zdjęcia z późniejszego etapu prac (w aktach).

Obwiniony zeznał, że wykonał również izolację przeciwwodną posadzek z EPDMu i że była to dodatkowa izolacja, która nie była przewidziana w projekcie budowlanym.

- Izolacje fundamentów - (...) twierdzi , że zostały wymienione fragmenty styropianu (sfalszowane) na potrzeby ekspertyzy, izolacja nie została zakończona do czasu, kiedy prowadził prace, fundamenty w grudniu były odkryte. Na dalszych zdjęciach są pokazane rzekomo źle wykonane narożniki, zdaniem obwinionego to są błędy prac , których jego ekipa nie wykonywała.

- Izolacje komina - obwiniony twierdzi że były włożone (później).

- Ocieplenie budynku - str 25 ekspertyzy - obwiniony stwierdził, że jego firma wykonała tylko pierwszą warstwę z projektowanych 30 cm ocieplenia, natomiast drugiej warstwy nie wykonywała, ponieważ (...) uniemożliwił mu dokończenie prac. Ponadto obwiniony twierdził, że nie ma normy, jednego sposobu montażu styropianu, zwłaszcza że izolacje przez niego zrobione to była tylko pierwsza warstwa.

- Brak listwy startowej - zdaniem obwinionego nie jest wymagana – jest to tylko ułatwieniem wykonawcy

- Słupki żelbetowe – zdaniem obwinionego to odpowiedzialność konstruktora, zgodnie z wykonanymi obliczeniami, w dzienniku budowy były notatki i uzgodnienia, ale obecnie ich tam nie ma.

- Instalacje CO - str 35 Obwiniony twierdzi, że schemat jest przypadkowy, nie ma nic wspólnego z tym budynkiem. Sposób ułożenia ogrzewania podłogowego zdaniem obwinionego wynikał z parametrów budynku i z projektu CO - komin był dla pieca gazowego, ponadto w budynku został dodatkowo zastosowany komin z płaszczem wodnym. W miejscach w których w projekcie przewidziano lokalizację umeblovania nie zaprojektowano CO podłogowego zgodnie z zasadami. Obwiniony przedstawił zdjęcie pokazujące sposób ułożenia przewodów ogrzewania podłogowego(w aktach pismo z 23.03.21 + 10

załączników) na temat szczegółów CO.

(...) dalsze zeznania na temat ekspertyzy

- str 37 - zarzut do więźby dachowej - zbyt mała ilość łączników - uwaga zdaniem obwinionego bezpodstawna, nie poparta obliczeniami.

- str. 38 ekspertyzy - jest to element pod strop podwieszony .- nie był dokończony - były wg. zeznań obwinionego rysunki dołączone do Dz. Budowy , nie było to w całości wykonane przez jego firmę..

- Wskazana w ekspertyzie wymagana odległość od komina nie odnosi się, zdaniem obwinionego do kominów o klasie odporności REI60, a takie zastosowano - komin zbudowano z pustaków kominowych firmy Schidel - odległość od więźby dachowej wymagana to 15 cm. Wg. ekspertyzy to 9 cm, zdaniem (...) jest "około 15 cm", twierdzi, że styropian pomiędzy więźbą dachową a kominem został ułożony później przez innego wykonawcę. .

Według (...) nieprawidłowości wymiarów wskazane wg. skanera są trudne do udowodnienia. Zresztą zmiany wymiarów budynku są zdaniem obwinionego nieistotne (według prawa budowlanego - wymiar całkowity, rozstawy więźby są różnice o 1cm), dodatkowo pomiary dotyczyły niewykończonego budynku.

Według zeznań obwinionego zmiana materiałów ściennych (według projektu ściany miały być wykonane z bloczków silikatowych, a w trakcie realizacji zastosowano bloczki gazobetonowe), została ustalona z klientem i wynikała z ceny, zastosowane bloczki mają takie same parametry jak materiał przyjęty w PB.

Obwiniony zeznał, że 17 grudnia 2019r. to był ostatni dzień kiedy miał dostęp do dziennika budowy, wtedy nie wiedział, że musi go jakoś zabezpieczyć, tam były jego zdaniem notatki i uwagi, między innymi też kierownika prac konstrukcyjnych, a w tej chwili mamy tylko strony z dziennika, nie zachowały się żadne uwagi i uzgodnienia, które były według obwinionego wcześniej załączone w tym dzienniku budowy. Wszelkie zmiany według obwinionego wpisuje się w raportach i są ewentualnie dołączane do dziennika budowy a nie uzupełniane na bieżąco, obwiniony "nie praktykuje czegoś takiego".

Po dodatkowych pytaniach sędziów obwiniony potwierdził, iż brak zapisów w Dzienniku Budowy na temat zmian jest jego zdaniem zgodny z praktyką dokonywania wpisów w DzB , nigdy takich rzeczy nie wpisuje się zwyczajowo, brak zapisów w Dzienniku Budowy co do wykonanych prac w okresie od września do grudnia 2019 r., oraz w okresie od lutego do grudnia 2019 r. zapisów na temat wykonania izolacji przeciw wodnych i termicznych obwiniony uzasadnił zamiarem uzupełnienia w późniejszym terminie, ale stracił dostęp do

Dz. B. Ponadto obwiniony kwestionuje prawdziwość zapisów (...) w Dz. B. na temat stanu zaawansowania prac w momencie przejęcia budowy przez nowego kierownika.

Na pytanie dlaczego nie powiadomił Nadzoru Budowlanego o zaistniałych nieprawidłowościach na budowie, braku dostępu do Dziennika Budowy jako kierownik budowy i braku możliwości pełnienia nadzorów autorskich obwiniony odpowiedział, że poinformował pismem z 20 lutego 2020r., kiedy już stracił nadzieję na polubowne załatwienie sprawy z (...), na dowód czego przekazał pismo (kopię) do akt sprawy z dowodem odbioru przez PINB w Tychach.

Na pytania pełnomocnika (obwiniony wyjaśnił:

- w czasie gdy budowę prowadził (...) (kierownik robót konstrukcyjnych) obwiniony miał udział w budowie w zakresie swoich kompetencji (architekta).
- czy weryfikował w czasie budowy wymiary budynku - Obwiniony odpowiedział, że weryfikował wymiary i wymiary były zgodne z projektem PB
- czy otrzymał Pan wezwanie do uzupełnienia braków w PB z UM Tychy i jak długo to trwało obwiniony zeznał że uzupełnił braki, nie pamięta jak długo to trwało, ale były to również braki formalne po stronie inwestora.

W trakcie rozprawy Sąd wniósł o uznanie za materiał dowodowy dokumentów postępowania wyjaśniającego oraz pozostałych które wpłynęły w trakcie postępowania w OSD, które po dokonanej uprzednio analizie, dopuścił jako dowody w niniejszej sprawie.

W ramach uzupełniającego postępowania dowodowego w sprawie - przesłuchano świadka (pokrzywdzony) : (...), uprzedzono świadka o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania określonej w art. 233 k.k.

Świadek udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności sprawy, początkowo w formie swobodnej wypowiedzi, a następnie w odpowiedzi na pytania stawiane przez sędziów i strony.

Świadek zeznał, że zawarł umowę z p. (...) za namową swojego przyjaciela p. (...) - była to umowa na projekt budowlany wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę i wykonaniem budynku. Według świadka umowa została zawarta w grudniu 2018 roku, wówczas świadek przekazał p. (...) zaliczkę oraz udostępnił plac budowy. Wykonana przez obwinionego dokumentacja (projekt budowlany) dotycząca budowy krążyła, bo zdaniem świadka wciąż czegoś brakowało, co spowodowało opóźnienia uzyskania decyzji PNB. Świadek wyraził zgodę żeby p. (...) został kierownikiem budowy, bo obwiniony na to nalegał. Zdaniem świadka obwiniony wykonał izolację fundamentów zbyt szybko, kiedy beton był jeszcze wilgotny. O nieprawidłowościach prac, które wykonał p. (...) świadek dowiedział się

po czasie - gdyż się na tym nie znał - jak już otrzymał opinie od innych specjalistów. Świadek zeznał, że robił dokumentację zdjęciową w trakcie budowy. Zgłaszał też, jak zeznał, uwagi w trakcie prac - jak na przykład zły jego zdaniem rodzaj styropianu na izolację pod ziemią, (nie zastosowano styropianu XPS), który dodatkowo nie sięgał do fundamentów. Świadek zauważył też, że słupy drewniane pod dach tarasu nie były w osi fundamentów żelbetowych, zostało to poprawione, tak, że nadlano element żeby to wyrównać. (...) twierdzi, że wbrew twierdzeniu obwinionego na płycie fundamentowej nie było membrany EPDM - wie, bo zna się na tym materiale. Nie wiedział, że kierownikiem prac konstrukcyjnych jest p. (...), nigdy go na budowie nie widział. Świadcowi zależało na czasie, tymczasem duże opóźnienie pojawiło się kiedy okazało się, że pan (...) nie zamówił blachy na dach, brakowało również maty pod tą blachę (zdaniem (...) nie została podłożona zgodnie z zasadami). Zmiany, które świadek zatwierdził to zamiana okien na aluminiowe, te które zamówił sam, były lepsze - został zawarty aneks w tej sprawie. (...) zeznał, że przez długi czas na budowie nic się nie działo, od 9 sierpnia do 16 października zostały wykonane tylko wylewki, po tym czasie już nic, był z tego powodu zły, bo wiedział z czym to się wiąże, a zależało mu na zakończeniu budowy. W grudniu świadek wzywał p. (...) do dokończenia budowy, mimo to nie było żadnego postępu prac budowlanych - natomiast dostał od p. (...) faktury za rzeczy których zdaniem świadka obwiniony nie wykonał - P. (...) wystawił FV za ocieplenie. Wtedy świadek poprosił obwinionego o wgląd do dziennika budowy, na co obwiniony zdaniem świadka stwierdził, że go nie ma, bo (...) go ukradł. 17 grudnia na budowie świadek zapytał pracowników p. (...) o dziennik budowy, okazało się, że nikt go nie widział. Świadek zeznał, że stwierdził wtedy, że przerywa budowę i zaczął szukać rzeczoznawcy budowlanego, aby wykonał ekspertyzę. - znalazł przez internet p. (...), który wytknął wiele błędów na budowie. Świadek zażyczył sobie w ramach ekspertyzy skanu laserowego w celu zabezpieczenia dowodów - dokumentacji błędów. Gotową ekspertyzę (...) otrzymał na początku stycznia 2020r., w lutym zatrudnił również prawnika celem prowadzenia tej sprawy. Świadek twierdzi, że początkowo proponował obwinionemu polubowne załatwienie sprawy, ale po otrzymaniu ekspertyzy wycofał p. (...) pełnomocnictwo i wypowiedział umowę. 3 marca (...) powołał nowego kierownika budowy, proponował on założenie dziennika budowy zastępczego, ale w marcu otrzymał oryginalny dziennik budowy z Policji i tam uzupełniono wpisy. Do tego czasu według świadka nie było prac na budowie.

Odpowiedzi (...) na pytania sędziów:

- co spowodowało radykalną zmianę podejścia do odbioru i rozliczenia prac budowlanych, czy przed listopadem 2019 r. zgłaszał zastrzeżenia do jakości prac budowlanych - świadek

zeznał że zauważył zmianę rodzaju styropianu na fundamentach oraz przesunięcie trzpieni pod słupy tarasu , co zgłosił i zostało poprawione (słupy)

- dlaczego nie wystąpił o naprawę usterek do obwinionego, świadek twierdzi, że występował początkowo, ale po ekspertyzie przestał na skutek opinii (...), uważał, że to nie ma sensu

- (...) zeznał, że gdy przyjechał na budowę przekazał rzeczoznawcy materiały do ekspertyzy

- zdjęcia z czasu budowy, rzeczoznawca również wykonywał zdjęcia

- Dlaczego budynek do dnia dzisiejszego nie został oddany do użytku? Świadek stwierdził. że stracił zapal, gdyż ojciec który miał tam mieszkać zmarł, świadek ma też kłopoty finansowe.

- Zwykle kierownika budowy którego wybiera inwestor jest nie związany z wykonawcą, niezależny, dlaczego świadek zdecydował inaczej? Świadek zeznał, że (...) nalegał, żeby go powołać na kierownika budowy, nie zdawał sobie sprawy że to było niedobre, ponieważ prowadziło do konfliktu interesów.

Czy (...) jest nadal kierownikiem budowy? Tak

Następnie obwiniony zadawał pytania (...)

pytanie - Czy udzielił mi Pan wszelkich pełnomocnictw? odpowiedź świadka : Tak, ale nie zawsze pan jeździł do UM w sprawie dokumentacji, czasem jeździłem sam.

pytanie - Twierdzi Pan , że nigdy pan nie widział p. (...) na budowie, czy często pan tam bywał? odpowiedź świadka : - Tak starałem się być jak najczęściej, nie wiem jak często, nigdy go tam nie widziałem.

pytanie - Czy wyprosił Pan moich robotników z budowy ? odpowiedź świadka : Tak, jak już zeznałem. Zgłosiłem zaginięcie dziennika budowy, nie było go wtedy w garażu.

pytanie - Czy posiadał Pan jedyne klucze do garażu na budowie? odpowiedź świadka : Tak, był jeden klucz do którego wszyscy mieli dostęp.

pytanie - Czy ma pan dowód na oskarżenie o kradzież dziennika budowy? odpowiedź świadka : Mam sms. Jak mógł się p. domagać jak p. miał do niego dostęp? dziennik który mu przekazałem w dobrej wierze, obwiniony ukrył.

pytanie - Od kiedy miał pan dziennik budowy? odpowiedź świadka : - Od początku marca, od Policji.

pytanie - Czy domagałem się spotkań aby omówić sprzeczności, między 12. 2019 a 04. 2020 ? Czy stawiał się pan na spotkania? odpowiedź świadka : - Być może, ale nie stawiałem się, bo uważałem to już za absurdalne.

pytanie - Kiedy był pan w PINB w sprawie zmiany kierownika? odpowiedź świadka : W marcu 2020 r, ale nie chcieli przyjąć zgłoszenia, stwierdzili, że wystarczy wpis do dziennika budowy.

Sąd zamknął postępowanie dowodowe i udzielił głosu stronom.

Rzecznik: podtrzymał swoje stanowisko.

Obwiniony: podtrzymuje swoje zeznania pod względem technicznym i prawnym, uniemożliwiono mu dokończenie budowy i naprawienie szkód od 17.12.2019 r., choć wyrażał taką wolę, a wypowiedzenie umowy było bezpodstawne. Ekspertyza była robiona pod oskarżenie i żądanie odszkodowania. Nie chce jednak już wykonania drugiej, niezależnej ekspertyzy bo i tak dowody zostały "zakryte" i chciałby już zakończenia tej sprawy

- pełnomocnik Obwinionego - wnosi ponownie o przesłuchanie (...) (lub rozmowę telefoniczną) kwestionując notatkę służbową z nim. Wskazuje na liczne uchybienia w postępowaniu. Budowa nie została dokończona i postępowanie powinno być umorzone. Na uwagę Sądu, że nie ma takiej możliwości (umorzenia) na tym etapie - w takim razie wnosi o uniewinnienie

- pokrzywdzony (...) - dodał do swoich zeznań, że firma z ramienia PZU potwierdziła w części ustalenia ekspertyzy

- pełnomocnik (...) - wniósł o dodatkowy termin rozprawy, aby w świetle zeznań obwinionego dotyczących ekspertyzy móc przedstawić dodatkowe dowody - zdjęcia z budowy.

Po naradzie Sąd odrzucił wniosek pełnomocnika (...) o dodatkowy termin celem przedstawienia dodatkowych dowodów - ze względu na brak możliwości weryfikacji takich zdjęć, uznano też materiał dowodowy za wystarczający.

W oparciu o materiał dowodowy oraz wyjaśnienia obwinionego i zeznania świadków Sąd dokonał ustalenia stanu faktycznego i prawnego oraz jego oceny i podjął decyzje w sprawie obwinionego.

Sąd uznał arch. (...) winnym części zarzucanych czynów - w zakresie punktów 1, 5 i 9 wniosku Rzecznika.

Pozostałe zarzuty:

nie zostały potwierdzone w toku postępowania jako błędy w sztuce budowlanej (pkt. 2, 6 i 10),

są to różnice wymiarów mieszczące się w granicach zmian nieistotnych, bez wpływu na bezpieczeństwo, walory architektoniczne czy użytkowe budynku (pkt. 11, 12 i 13),

dotyczą prac które nie zostały ukończone (jak izolacja termiczna pkt. 3 i 4)

lub nie dotyczą odpowiedzialności zawodowej obwinionego, gdyż wykraczają poza zakres

jego kompetencji w zakresie posiadanych uprawnień (pkt. 7 i 8).

Sąd dopatrzył się w tej sprawie okoliczności obciążających:

Obwiniony jako kierownik budowy źle prowadził Dziennik Budowy, nie dokonywali wpisów o realizacji istotnych prac w zakresie swoich kompetencji (jako kierownik budowy - architekt, a także jako projektant) Zgodnie z zeznaniami obwinionego istotne materiały, rysunki czy uzgodnienia znajdowały się na oddzielnych kartkach i "zaginęły", zamiast być wpisane w Dzienniku Budowy. Argument zwyczajowego nie wpisywania prac i późniejszego uzupełniania Dziennika Budowy jest z punktu widzenia prawa nie do obrony.

Sąd dopatrzył się w sprawie okoliczności łagodzących.

Sąd wziął pod uwagę wagę i istotność zarzucanych Obwinionemu czynów zwłaszcza ewentualnych błędów i zaniedbań dotyczących bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowania budynku .Najpoważniejsze zarzuty w tym zakresie zostały przedstawione w pkt.7 i 8 wniosku Rzecznika .

Zarzut nieprawidłowego mocowania namurnicy dachu jednospadowego do powierzchni ściany konstrukcyjnej piętra i zastosowania zbyt małej ilości łączników, nawet jeżeli nie został w ekspertyzie potwierdzony obliczeniami, był bardzo łatwy do naprawienia poprzez nawiercenie namurnicy i belki żelbetowej i wklejenie dodatkowych łączników (np. na tzw. kotwy epoksydowe)

Co do zarzutu wykonania legarów (a właściwie jętek) niezgodnie z projektem budowlanym, tj. z zastosowaniem materiałów o wymiarach 150mm x 40 mm, zamiast 240mm x 100 mm, co spowodowało znaczne ugięcie stropu - wyjaśnienia Obwinionego, że elementy te miały stanowić część wiażara kratowego, do którego realizacji nie doszło z powodu przerwania robót przez Inwestora - Sąd uznał za wiarygodne. Tak znaczne zmniejszenie (o 75%) przekroju tych elementów w oczywisty sposób musiałoby spowodować ugięcie nawet lekkiej podbitki sufitu, dlatego zastosowanie tu wiażara kratowego należałoby uznać za uzasadnione.

Jednak co najistotniejsze dla sprawy , z formalnego punktu widzenia postawienie Obwinionemu zarzutów w tym zakresie należałoby uznać za całkowicie nieuzasadnione . Obwiniony nie posiadając uprawnień do kierowania i nadzorowania robót w zakresie konstrukcyjnym, we właściwy sposób powołał w tym celu kierownika robót konstrukcyjnych i to wobec niego ewentualne zarzuty w tym zakresie mógłby wnieść Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Izby Inżynierów Budownictwa .

Również za wiarygodne uznał Sąd wyjaśnienia obwinionego dotyczące ogrzewania podłogowego (pkt.6), iż w jego rozmieszczeniu należy brać pod uwagę aranżację pomieszczeń i np. umieszczenie go pod łózkami jest nieuzasadnione i niewłaściwe , natomiast korzystne jest jego zagęszczenie w strefie przyokiennej.

Zdaniem Sądu istotny jest także fakt, że obwiniony nie otrzymał, mimo takiej woli możliwości naprawy spornych elementów - nie umożliwiono mu również właściwego przekazania budowy nowemu kierownikowi i wykonawcy.

Należy także wziąć pod uwagę, że ustalenie stanu faktycznego budowy w momencie jej przerwania - w chwili obecnej byłoby bardzo trudne dla niezależnego rzeczoznawcy.

Obwiniony nie był również, zgodnie z posiadaną przez Sąd wiedzą, karany z tytułu odpowiedzialności zawodowej ani dyscyplinarnej.

Inne okoliczności sprawy:

Sąd zważył, że jest to sprawa w której konflikt pomiędzy obwinionym a jego klientem doprowadził do wyjątkowo rażącego naruszenia obowiązujących zasad współżycia społecznego i przepisów prawa. Stało się to przedmiotem postępowań przed sądami powszechnymi. Te okoliczności spowodowały problemy i trudności w realizacji inwestycji, które zdaniem Sądu tylko w niewielkim stopniu obciążają obwinionego architekta - konflikt ten uniemożliwił polubowne załatwienie sprawy i naprawienie usterek na budowie. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie posiada uprawnień ani kompetencji aby oceniać ten spór, gdyż sprawa dotyczy jedynie odpowiedzialności zawodowej obwinionego w granicach wniosku Rzecznika. Niniejsze rozstrzygnięcie nie dotyczy również roszczeń finansowych stron konfliktu. Odpowiedzialność zawodowa architekta musi tu być oddzielona od odpowiedzialności finansowej właściciela firmy budowlanej za prowadzone przez firmę prace - czy też jego roszczeń wobec klienta.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

Na powyższą Decyzję przysługuje obwinionemu i oskarżycielowi - Rzecznikowi Odpowiedzialności Zawodowej SLOIA RP - odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, które należy wnieść za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Architektów w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej Decyzji.