

DECYZJA

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP w Katowicach,
w składzie:

arch. (...) – Przewodniczący Sądu (spr.)

arch. (...) – Sędzia

arch. (...) – Sędzia

Działając na podstawie:

1. Art. 104 i art. 105 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz.1065 – tekst jednolity, ze zm.) w związku z:
 - art. 25 ust. 1, 2 i art. 45 ust. 2, Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *O samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1117 - tekst jednolity)
 - art. 26 – 56 powołanej Ustawy
2. Regulaminu KSD/OSD (regulamin Krajowego Sądu Dyscyplinarnego i Okręgowych Sądów Dyscyplinarnych) przyjęty uchwałą nr 10 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Izby Architektów w sprawie regulaminu Krajowego Sądu Dyscyplinarnego i okręgowych sądów dyscyplinarnych w dniu 24 listopada 2002r. z późniejszymi zmianami.
3. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie *Szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów* (Dz. U. Nr 194, poz. 1635)
4. Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 534 z późn. zm.) - *W zakresie przesłanek wyłączających ściganie (art. 17 k.p.k.) oraz wzywania i przesłuchiwanie świadków oraz biegłych*
- 5) Kodeks Etyki Zawodowej Architektów – Załącznik do Uchwały 01 III Sprawozdawczego Krajowego Zjazdu Izby Architektów podjętej w dniu 18 czerwca 2005 r. – (zwany dalej Kodeks Etyki Zawodowej Architektów).

w sprawie z wniosku Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP, znak R/02-09/18, z dnia 04 stycznia 2019, przeciwko

arch. (...)

ur. w, zamieszkałemu przy ul. (...), (...), członkowi ŚLOIA RP, nr ewid. (...), obwinionemu o czyn naruszający obowiązki określone w art. 41 pkt.2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *O samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów* (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zmianami),

po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu jawnym, w dniu 30.06. 2022.

umarza postępowanie

Uzasadnienie

Kompetencja Sądu do przeprowadzenia postępowania w trybie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie, wyprowadzona z art. 98 ust. 1 Prawa Budowlanego w związku z art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r., o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity Dz. U. 2016 poz. 1725) i do rozstrzygania w sprawie - jest właściwa. Sprawa toczy się na obszarze działania Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP i dotyczy jej członka. Sąd dokonał analizy materiału dowodowego wskazanego we wniosku Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP w Katowicach w świetle przepisów Prawa Budowlanego oraz Kodeksu Etyki Zawodowej Architektów i potwierdził prowadzenie postępowania w sprawie odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionego.

Postępowanie administracyjne w sprawie odpowiedzialności zawodowej arch. (dalej: Obwiniony) zostało wszczęte na podstawie wniosku z dnia Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP arch. Janusza Grychowskiego (dalej: OROZ), który działając na wniosek arch. X wniósł skargę przeciwko Obwinionemu, zarzucając mu popełnienie przewinienia dyscyplinarnego, polegające na naruszeniu zasad etyki zawodowej, w związku ze sporządzeniem zmiennego projektu budowlanego dla inwestycji realizowanej przez inwestora Z w miejscowości, w oparciu o projekt budowlany oraz projekt budowlany zamienny autorstwa arch. X - bez uzyskania zgody autora tych projektów, czym dopuścił się naruszenia obowiązku uznawania i poszanowania dorobku i praw innych architektów oraz naruszenia zakazu przywłaszczania sobie własności intelektualnej i wykorzystania pomysłów innych architektów bez ich zgody, co stanowi naruszenie reguły 4,5 oraz zasady 4 Kodeksu Etyki Zawodowej Architektów. Stanowi to naruszenie obowiązku określonego w art. 41 pkt. 2 powołanej ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *O samorządach zawodowych (...)*. W trakcie rozprawy Sąd przyjął za materiał dowodowy dokumenty z postępowania wyjaśniającego, znajdujące się w aktach sprawy, dostarczone przez OROZ, uznając je za wystarczające oraz wyraził zgodę na dopuszczenie do posiedzenia inwestora panią Z, jako świadka, zgłoszonego przez Obwinionego.

Sąd stwierdził:

- Obwiniony arch. Y sporządził na zlecenie inwestora pani Z Projekt Budowlany Zamienny, dotyczący przedmiotowego obiektu budowlanego. Zlecenie wynikało z umowy z dnia r., której przedmiotem miało być wykonanie Projektu Budowlanego Zamiennego do Projektu Budowlanego pt. *Zmiana sposobu użytkowania* z dnia r. Z treści umowy nie wynikało kto jest autorem pierwotnego opracowania, jak również czy autor pierwotnego opracowania udzielił zgody na dokonanie zmian w Projekcie Budowlanym.

- W złożonym przez arch. X wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do Obwinionego oraz na podstawie przekazanego OROZ przez arch. X materiału, utrzymuje on, że jest autorem pierwotnego Projektu Budowlanego, na podstawie którego inwestor otrzymał Decyzję *O pozwoleniu na budowę* (Decyzja nr *O udzieleniu pozwolenia na budowę dla pani Z*, wydana przez dniu....).

- Obwiniony przyznał, że sporządził Projekt Budowlany Zamienny w oparciu o pierwotny Projekt Budowlany, który nie był jego autorstwa (pismo z dnia). W piśmie skierowanym do Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIA, z dnia Obwiniony przyznaje również, że opierał się na niezatwierdzonym Projekcie Budowlanym Zamiennym, również nie będącym jego autorstwa. Z treści Projektu Zamiennego, sporządzonego przez Obwinionego, nie wynika, że wykonany został na podstawie dokumentacji sporządzonej przez innego autora: arch. Y jednoznacznie wskazuje siebie jako jedynego projektanta architektury.

- Obwiniony nie kwestionuje zarzutu, że przed wykonaniem Projektu Budowlanego Zamiennego nie skontaktował się z architektem, będącym autorem pierwotnego Projektu Budowlanego. Zarówno inwestor jak i Obwiniony nie uzyskali zgody autora pierwotnego Projektu Budowlanego na wykonanie Projektu Budowlanego Zamiennego, na podstawie projektu pierwotnego.

- Arch. X, występując z wnioskiem o ukaranie arch. Y do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej, wskazuje siebie jako autora pierwotnego Projektu Budowlanego. W Decyzji *O zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę*, z dnia...., wydanej przez inwestora pani Z – jako autora dokumentacji projektowej wskazano jedynie projektanta W. W kserokopii dokumentacji Dziennika Budowy, dostarczonej OROZ przez arch. X, nie wskazano osoby sprawującej nadzór autorski. W kserokopii Dziennika Budowy brak jest również nazwiska projektanta architektury czy wpisu o pobycie projektanta architektury na budowie. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w ... , zawiadamia jako osobę decyzyjną arch. W o procedurze postępowania w związku z zastosowaniem w stosunku do prowadzonej inwestycji art. 51 ust. 1 pkt. 3 Prawa Budowlanego, uznając go za autora dokumentacji projektowej.

- Na prośbę OROZ (pismo), arch. X nie wykazał iż przysługują mu autorskie prawa majątkowe i autorskie prawa osobiste do Projektu Budowlanego *Zmiana sposobu użytkowania budynku* Nie przedstawił również kopii umowy zawartej z panią Inwestor Z, której przedmiotem było wykonanie przedmiotowego projektu.

W podsumowaniu Sąd stwierdził:

- Rozpatrzenie Wniosku o naruszenie zasad etyki zawodowej musi być poprzedzone stwierdzeniem jego zasadności.

- Wniosek o naruszenie zasad etyki zawodowej w związku ze sporządzeniem Projektu Budowlanego Zamiennego dla inwestycji realizowanej przez inwestor Z – złożył, stwierdzający swoje autorstwo tegoż projektu – arch. X

- Za kluczowe dla rozpatrzenia Sprawy uznać należy odpowiedź na pytanie czy arch. X, wskazany jako autor projektu *Zmiana sposobu użytkowania*..... – posiada prawa autorskie do tegoż utworu architektonicznego.

- W świetle przedstawionych dowodów, w tym przede wszystkim dokumentów sygnowanych nazwiskiem projektanta W oraz prowadzonej z nim korespondencji przez Urzędy, Sąd nie może stwierdzić, że arch. X jest, w świetle Prawa Budowlanego, autorem pierwotnego Projektu.

- Rozpatrzenie Wniosku o naruszenie zasad etyki zawodowej, wina lub brak winy Obwinionego, stwierdzone w postępowaniu - musi być poprzedzone stwierdzeniem zasadności owego postępowania. Zdaniem Sądu - w świetle przedstawionego materiału dowodowego, a przede wszystkim dokumentacji będącej w posiadaniu Urzędów i jej interpretacji w kontekście Prawa Budowlanego – autorem Projektu jest arch. W. Nie istnieją zatem przesłanki aby arch. X, występując *jako autor pierwotnego Projektu*, mógł pozywać Obwinionego. Postępowania dyscyplinarnego nie wszczyna się, a wszczęte umarza, jeżeli zaszła okoliczność, która według Kodeksu postępowania karnego wyłącza ściganie.

W świetle tej konkluzji Sąd uznał, że w pełni występują przesłanki do zastosowania art. 105 § 1 Kpa mówiącego o umorzeniu postępowania z powodu jego bezprzedmiotowości. W świetle powyższego – postanowiono jak w sentencji.