



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

MAZOWIECKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
OKRĘGOWA RADA IZBY

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2016 roku

I.dz. MA/BO/.....³⁶⁵/2016

Miasto Ząbki
ul. Wojska Polskiego 10
05-091 Ząbki

Dot. Konkursu na opracowanie architektoniczno - urbanistycznej koncepcji budowy Zespołu Szkół nr 4 w Ząbkach

Szanowni Państwo,

w nawiązaniu do treści regulaminu konkursu na opracowanie architektoniczno - urbanistycznej koncepcji budowy Zespołu Szkół nr 4 w Ząbkach, tutejsza Izba zwraca uwagę na następujące zagadnienia, jakie mogą rodzić istotne problemy po stronie Zamawiającego zarówno na etapie konkursowym, jak też na etapie realizacji zamierzenia inwestycyjnego:

1. Problematyka praw autorskich do koncepcji stanowiącej przedmiot zamówienia, została uregulowana w sposób niejasny, nieprecyzyjny i mogący sprawiać trudności interpretacyjne. Szczególne zastrzeżenia budzi brak poszanowania autorskich praw majątkowych tj. obowiązek przeniesienia autorskich praw majątkowych w możliwie najszerszym zakresie bez wynagrodzenia z tego tytułu na rzecz autora pracy konkursowej, jak również konieczność przekazania upoważnienia do wykonywania praw zależnych w możliwie najszerszym zakresie także bez jakiegokolwiek

wynagrodzenia. Powyższe koliduje z treścią art. 43. ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych zgodnie z treścią którego za przeniesienie autorskich praw majątkowych twórcy przysługuje prawo do wynagrodzenia.

2. Wysokość zaproponowanych nagród w konkursie mogą narażać uczestników konkursu na straty finansowe. Wysokość nagród powinna być skorelowana z nakładem pracy jakiego wymaga przygotowanie pracy konkursowej w przedziale 7 – 15 % wartości prac projektowych stosownie do treści § 10 ust.6 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym. Mając na względzie maksymalny planowany koszt docelowego przedsięwzięcia, zgodnie z postanowieniami regulaminu konkursu ustalony na poziomie 40 000 000 złotych, wysokość nagród przewidzianych w punkcie 21 regulaminu konkursu została przewidziana na rażąco niskim poziomie, który nie gwarantuje nawet zwrotu kosztów poniesionych przez projektanta podczas realizacji pracy konkursowej.
3. Skład Sądu Konkursowego wskazany w zarządzeniu Burmistrza Miasta Ząbki nr 0050.32.2016 z dnia 13.04.2016 r. ogranicza się jedynie do imienia i nazwiska sędziego oraz funkcji jaką pełni w pracach Sądu. Zaniechano umieszczenia informacji dotyczących kwalifikacji osób wchodzących w skład Sądu Konkursowego, wobec czego nie sposób stwierdzić czy w skład Sądu Konkursowego wchodzi osoby posiadające niezbędne kompetencje dla dokonania właściwej oceny prac konkursowych.
4. Istotne postanowienia umowy proponowane przez Zamawiającego są wyjątkowo niekorzystne dla autora zwycięskiej pracy konkursowej :
 - a) Wykonawca prac projektowych zgodnie z treścią projektu „umowy na opracowanie dokumentacji projektowej” zobowiązany jest do wykonania wszelkich opracowań służących wykonywaniu prac projektowych, jak mapa do celów projektowych czy dokumentacja geotechniczna, co w sposób zasadniczy wykracza poza zakres prac projektowych i powinno być uwzględnione w wysokości Wynagrodzenia przewidzianego dla Wykonawcy oraz w terminach przewidzianych dla wykonania przedmiotu umowy,
 - b) Zgodnie z treścią projektu „umowy na opracowanie dokumentacji projektowej” stanowiącej załącznik nr 8 regulaminu konkursu Wykonawca jest zobowiązany do uzyskania ostatecznego pozwolenia na budowę. Jest to zobowiązanie

wyjątkowo niekorzystne i ryzykowne dla Wykonawcy, bowiem rodzi odpowiedzialność kontraktową Wykonawcy za uzyskanie ostatecznej decyzji administracyjnej w określonym przedziale czasu. Niemożliwym jest w sposób odpowiedzialny określić przedział czasu w jakim można uzyskać takową decyzję administracyjną uwzględniając fakt, że terminy wskazane w KPA mają jedynie charakter instrukcyjny, a postępowanie sądowo administracyjne obejmujące dwie instancje sądowe trwa z reguły kilka lat. Zdecydowanie lepszym rozwiązaniem byłby zapis, gdzie rolą Wykonawcy byłoby reprezentowanie Zamawiającego w procedurze uzyskania pozwolenia na budowę, co nie rodziłoby odpowiedzialności Wykonawcy za przewlekłość postępowań administracyjnych i sądowoadministracyjnych.

- c) Rażąco zachwianie zasady równości stron umowy cywilnoprawnej w szczególności, co do kar umownych przewidzianych jedynie dla Zamawiającego oraz prawa odstąpienia od umowy jedynie przez Zamawiającego z pokrzywdzeniem praw Projektantów.

Z powyższych względów tutejsza Izba **nie rekomenduje** w/w konkursu architektom zrzeszonym w Izbie Architektów RP oraz **wyraża swój zdecydowany sprzeciw** wobec propagowania w zamówieniach publicznych w/w praktyk, które nie gwarantują poszanowania prawa autorskiego oraz zaburzają stosowanie cywilnoprawnej zasady równości stron. Należy również zwrócić uwagę Zamawiającego na zależność pomiędzy jakością architektury, a treścią regulaminu konkursu. Niewątpliwie zasady konkursu uwzględniające równoprawną pozycję Stron oraz przepisy prawa, a także gwarantujące zwrot kosztów przygotowania prac konkursowych wpłyną pozytywnie na jakość zgłoszonych prac, ich różnorodność oraz poziom merytoryczny, co niewątpliwie leży w interesie publicznym, będącym jednym z filarów działania organów administracji publicznej. Mając na uwadze powyższe zachęcamy do ponownego przeanalizowania warunków konkursu i wprowadzenia stosownych korekt.

Krzysztof Nowak
Z-ca Przewodniczącego Mazowieckiej
Okręgowej Rady Izby Architektów RP