



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

MAŁOPOLSKA
OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW RP

Kraków, 19 marca 2015
L.dz.382/MPORIA/2015

Uniwersytet Rolniczy
im. Hugona Kołłątaja w Krakowie
31-120 Kraków, al. Mickiewicza 21

Szanowni Państwo!

Izba Architektów RP, realizuje zadania powierzone Jej na mocy art.8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2014.1946 j.t. - zwanej dalej „ustawą samorządową”) – w szczególności w postaci nadzoru nad należyty i sumienny wykonywaniem zawodu, w związku z naczelną funkcją zawodu architekta wyrażoną w art. 2 ust. 1 ustawy samorządowej, jaką jest współtworzenie kultury przez projektowanie architektoniczne obiektów budowlanych, ich przestrzennego otoczenia oraz ich realizację.

W związku z powyższym, mając na względzie przede wszystkim interes społeczny wyrażający się w dążeniu do optymalizacji wydatkowania środków publicznych, jak i w dążeniu do zapewnienia właściwych warunków dla realizacji zadań jakie stawia przed zawodem architekta ustawa samorządowa (art. 2 ust. 1), pragniemy zająć nasze stanowisko odnośnie organizowanego przez Uniwersytet Rolniczy konkursu na opracowanie koncepcji architektonicznej budowy Uniwersyteckiego Centrum Medycyny Weterynaryjnej i Hodowli Zwierząt Polski Południowej.

Na wstępie pragniemy wyrazić pełną aprobatę dla wyboru formy procedury mającej za przedmiot wyłonienie najlepszej pracy. Cieszymy się, że Uczelnia organizuje konkurs architektoniczny dotyczący swojej nowej inwestycji. Wybór przyszłego projektanta na podstawie jakości jego pracy jest najlepszym z możliwych w tego rodzaju zamówieniu, co znajduje swoje oparcie w treści art. 110 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie jednak, musimy zwrócić uwagę na niektóre postanowienia Regulaminu, które w naszej ocenie budzą pewne zastrzeżenia, a których zmiana przyniesie wyłącznie pożytek zarówno Zamawiającemu, jak i uczestnikom Konkursu. Możliwość wprowadzenia zmian w poniższym zakresie wynika natomiast wprost z postanowień pkt XXV ust. 3 Regulaminu.

1. Artykuł 112. Ustawy PZP w ust 5. stanowi: „Członkami sądu konkursowego są wyłącznie osoby posiadające kwalifikacje umożliwiające ocenę zgłoszonych prac konkursowych, z tym że jeżeli przepisy szczególne wymagają posiadania uprawnień do opracowania pracy konkursowej, co najmniej 1/3 członków sądu konkursowego, w tym jego przewodniczący, posiada wymagane uprawnienia”. Z Regulaminu Konkursu (pkt VII) niestety nie wynika, którzy członkowie Sądu Konkursowego są członkami Izby Architektów RP. Wnioskujemy o zamieszczenie stosownej informacji w Regulaminie, lub poszerzenie składu sędziowskiego o członków Izby Architektów RP
2. Planowany harmonogram Konkursu (pkt VIII) zakłada, że zawiadomienie o dopuszczeniu do udziału w konkursie nastąpi 09.04.2015 r., a składanie prac konkursowych trzy tygodnie później, czyli 30.04.2015 r. Jest to rażąco krótki termin,. Niezbędny czas na opracowanie pracy konkursowej to około 2 miesiące od dnia kwalifikacji. W takim okresie zakwalifikowani uczestnicy mają szansę na szczegółowe zapoznanie się z zadaniem, zadanie merytorycznych pytań i uzyskanie odpowiedzi w terminie pozwalającym na wykonanie projektu konkursowego. Samo opracowanie graficzne gotowego projektu zajmuje nieraz dwa tygodnie. Ponadto pozwalamy sobie zwrócić uwagę, że Sąd ma przy obecnym brzmieniu Regulaminu na ocenę prac tylko tydzień, co też jest okresem niebezpiecznie krótkim. Rzetelna i odpowiedzialna ocena prac, gwarantująca odpowiedni poziom bezpieczeństwa nie tylko dla Zamawiającego, ale także uczestnika konkursu, wymaga naszym zdaniem wydłużenia tego terminu.



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

MAŁOPOLSKA
OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW RP

3. pkt. XIII 2 brzmi: *"Część opisowa powinna zawierać opis koncepcji oraz ewentualnych powiązań z terenami sąsiadującymi, a także opis materiałowy oraz opis uwzględniający elementy koncepcji trudne do pokazania na rysunkach, jak również informację o planowanych kosztach prac realizowanych na podstawie koncepcji przedstawionej w pracy konkursowej, z wyspecyfikowaniem kosztów kompleksowego wykonania dokumentacji, w szczególności dokumentacji projektowo-kosztorysowej i Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych w granicach opracowania konkursowego wraz z zagospodarowaniem terenu, w granicach opracowania konkursowego oraz kosztu wykonania robót budowlanych na podstawie tej dokumentacji"*. Jest to oczekiwanie nierealistyczne z uwagi na bardzo wstępną fazę projektową jaką jest koncepcja konkursowa oraz zależność faktycznych kosztów realizacji od wyników analiz, decyzji inwestora i tworzonej na tej podstawie skomplikowanej dokumentacji wykonawczej.
4. Wśród kryteriów oceny prac (pkt XVII) zaskakująco wysoką wagę ma przewidywana wysokość wynagrodzenia. Ideą konkursu jest rywalizacja jakością prac, a nie cenowy wyścig. Pozwalamy sobie zwrócić uwagę, że konkurujący na własny koszt wykonują prace koncepcyjne stanowiące ok. 15% zamówienia o wartości, czyli każda z nich będzie miała wartość ok. 200 tys. zł. Wnioskujemy o wyeliminowanie tego kryterium, lub zdecydowane ograniczenie jego wagi. Nawiązując także do wartości prac musimy wyrazić zdziwienie, że Zamawiający nie przewidział jakichkolwiek nagród pieniężnych, które choć w części pokryłyby koszty poniesione przez autorów najlepszych prac (pkt XIX).
5. Nasz niepokój budzi także inny zapis pkt XIX: „W przypadku, gdyby Uczestnik Konkursu- autor wybranej pracy konkursowej, nie podpisał umowy o wykonanie dokumentacji projektowej, Organizator Konkursu będzie mieć prawo do wyboru do realizacji innej pracy spośród prac zgłoszonych do Konkursu, w kolejności otrzymanych punktów”. O ile możemy zrozumieć dyscyplinujący charakter takiego zapisu, to musimy jednak wnioskować o doprecyzowanie, że taki scenariusz może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, jeżeli zwycięzca konkursu nie podpisze umowy z przyczyn leżących po jego stronie.
6. W pkt. XIX ust. 4 Regulaminu przyjęto zasadę, że Uczestnik Konkursu będący autorem zwycięskiej pracy konkursowej ma przy sporządzaniu dokumentacji projektowej, bazującej na pracy konkursowej, każdorazowo uwzględniać zalecenia Organizatora. Rozwinięciem tego postanowienia Regulaminu są postanowienia wzoru umowy (zał. Nr 10), dla przykładu § 3 ust. 2 i ust. 8 umowy. W cytowanym ust. 8 wskazano jednak, że wyraźną granicą uwzględniania zaleceń Zamawiającego jest treść wymogów techniczno-budowlanych. Sugerujemy, aby zarówno w Regulaminie, jak i w umowie, jednolicie przyjęte było, że wiążące zalecenia Organizatora/Zamawiającego nie mogą kolidować z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz standardami wykonywania zawodu architekta.
7. Pragniemy zwrócić uwagę, że również wspomniany wyżej Wzór Umowy na prace projektowe zawiera zapisy budzące nasze zaniepokojenie. Są to, między innymi:
 - a) nałożenie na Wykonawcę obowiązku uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę (§2 pkt.1 Wzoru Umowy) zamiast reprezentowania inwestora w celu uzyskania decyzji. Prosimy o wzięcie pod uwagę, że uzyskanie decyzji a już szczególnie jej prawomocności związanej z reakcją stron postępowania, nie są uzależnione w żaden sposób od projektanta.
 - b) nieuzasadnione skrócenie nadzoru autorskiego do maks. 48 miesięcy (§2 pkt.4 Wzoru Umowy)
 - c) wymaganie od Wykonawcy 10-letniej gwarancji oraz rękojmi na przedmiot umowy (§6 Wzoru Umowy zmieniony już po ogłoszeniu konkursu - na etapie udzielania przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania potencjalnych uczestników)
 - d) niezrozumiały i nie uzasadniony zapis zawarty w §4 pkt.3 Wzoru Umowy dotyczący *"...zajmowania stanowiska pisemnego stanowiska w kwestii, od której zależy wykonanie danych prac projektowych lub danego elementu Dokumentacji..."*, mówiący o tym, że *"Milczenie Zamawiającego będzie uważane za odmowę akceptacji"*. We wszelkich postępowaniach brak



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

MAŁOPOLSKA
OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW RP

odpowiedzi jednej ze stron uważany jest za "milczącą zgodę", a nie brak akceptacji. Stąd też odwrócenie znaczenia tego pojęcia - zwłaszcza w kontekście kwestii, od których zależy wykonanie prac projektowych jest niezrozumiałe

- e) asymetria stosunków pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą polegająca na nałożeniu kar umownych na Wykonawcę za uchybienia projektowe bądź nienależyte wywiązywanie się ze swoich obowiązków przy jednoczesnym braku jakichkolwiek kar naliczanych za odstąpienie od umowy z winy Zamawiającego bądź nienależyte wywiązywanie się ze swoich obowiązków (§7 Wzoru Umowy)

Licząc na zrozumienie i wprowadzenie w/w korekt deklarujemy dalszą merytoryczną pomoc naszego samorządu. Proponowane zmiany mają na celu wzrost liczby projektantów zainteresowanych udziałem w konkursie. Zamawiający będzie mógł się spodziewać lepszych prac. Należy przypomnieć, że zazwyczaj projekty składa ok. 30 – 50 % zakwalifikowanych uczestników konkursu. To zależy głównie od jakości jego Regulaminu.

arch. Marek Tarko
Przewodniczący Rady
Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP

arch. Grzegorz Lechowicz
Sekretarz Rady
Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP

Do wiadomości:

- Architekt Miasta Krakowa
- Krajowa Rada Izby Architektów RP
- Okręgowe Izby Architektów
- SARP o/ Kraków