



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
OKRĘGOWA RADA IZBY

Katowice, dnia 14 października 2014 roku

I.dz. 742/SLOR/2014

Kol. Ryszard Gruda Prezes KRIA RP
Członkowie KRIA RP
Krajowa Rada Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej
00-193 Warszawa, ul. Stawki 2A

Stowarzyszenie Architektów Polskich o/Katowice
arch. Piotr Buśko Prezes SARP o/Katowice
40-013 Katowice, ul. Dyrekcyjna 9

Dot. Standardów wykonywania zawodu przez członków IARP, wymagań stawianych przez Zamawiającego w ramach procedury konkursowej na opracowanie koncepcji architektonicznej Sądu Rejonowego Częstochowa – Północ w Częstochowie przy ul. Św. Rocha 80/90

Szanowny Kolego Prezesie
Szanowne Koleżanki , Szanowni Koledzy

W związku z ogłoszeniem przez Sąd Okręgowy w Częstochowie procedury konkursowej dot. Konkursu jednoetapowego na Opracowanie koncepcji urbanistyczno – architektonicznej budynku Sądu Rejonowego Częstochowa – Północ w Częstochowie przy ul. Św. Rocha 80/90 (<http://www.czestochowa.so.gov.pl/opracowanie-koncepcji-urbanistyczno-architektonicznej,new,mg,4,89.html,268>), wobec warunków stawianych przez Zamawiającego, wskazanych w Postanowieniach dotyczących przejścia autorskich praw majątkowych oraz Istotnych postanowieniach umowy w sprawie wykonania projektu (Rozdział XI i XII Regulaminu Konkursu, zał. A.10 do Regulaminu Konkursu), zwracamy się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne zajęcie i przedstawienie stanowiska Izby Architektów RP w zakresie ich zgodności z regulacjami wewnętrznymi i zewnętrznymi samorządu, które umożliwi członkom izby podjęcie decyzji w sprawie uczestnictwa w ww. konkursie, a w tym oszacowania odpowiedzialności i ryzyka zawodowego podpisania umowy z zapisami wskazanymi przez Zamawiającego.

Ze względu na rangę i przedmiot inwestycji, oraz zagadnienia ochrony praw autorskich i praw wykonywania zawodu architekta wnosimy, aby z pozycji organu krajowego podjęto działania w celu zmiany dotychczasowych zapisów Regulaminu konkursu i jego



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
OKRĘGOWA RADA IZBY

załączników, jak również wskazano członkom Izby Architektów ryzyko i zastrzeżenia do warunków wykonania naszego zawodu, w przypadku przystąpienia do ww. procedury konkursowej, a w jej następstwie pozyskania zlecenia na prace projektowe i sprawowanie nadzoru autorskiego.

W nawiązaniu do wielokrotnych dyskusji, zarówno przed jak i w trakcie III Sprawozdawczo – Wyborczego Krajowego Zjazdu Izby Architektów RP, powracającej w kolejnych posiedzeniach Krajowej Rady bieżącej kadencji, a dotyczącej standardów wykonywania zawodu, sposobu i terminu ich wprowadzenia, zasad etycznych i moralnych, którymi powinni kierować się członkowie Izby Architektów, ochrony praw autorskich i integralności utworu oraz związku autora z utworem w całym okresie projektowania i realizacji inwestycji, działań na rzecz ochrony zawodu i jego prestiżu, uważamy iż upubliczniona procedura konkursowa wraz z jej zasadami wymaga niezwłocznej interwencji ze strony naszego samorządu.

Poniżej przedstawiamy wybór zagadnień ujętych w Regulaminie Konkursu, które mogą mieć istotny wpływ na decyzję członków IA RP co do uczestnictwa ww. procedurze wyłaniania projektanta budynku Sądu Rejonowego w Częstochowie:

Zarówno w Rozdziale XI Postanowienia dotyczące przejścia autorskich praw majątkowych i Rozdziału XII – zał. A.10 „umowa o prace projektowe...” konkursu Zamawiający narzuca, a w treści zapisów, ogranicza prawo do negocjacji następujących zapisów odpowiednio:

1. **Rozdział XI pkt. 8:** „W przypadku braku możliwości wykonania dokumentacji projektowej przez autora (zespół autorski) nagrodzonej pracy wyraża zgodę na wykonanie dokumentacji projektowej na podstawie nagrodzonej pracy konkursowej przez osoby trzecie.”

Tym samym przyznaje sobie możliwość zastosowania prawa do nie kontynuowania współpracy z projektantem / uczestnikiem konkursu, którego praca zostanie wybrana za najlepszą i jej kontynuację z innym podmiotem. Potwierdzenie intencji Zamawiającego znajdujemy w Zał. A.10 §11, który to w kolejnych punktach przenosi już od etapu koncepcji w całości lub części prawa autorskie majątkowe (pkt.3, 4, 5), prawa zależne (pkt.3, 6, 7), ogranicza prawa osobiste (pkt.3, 8, 9, 10) na zasadzie wyłączności (pkt.13).

Wszelkie ww prawa autorskie Zamawiający nabywa nim zapłaci - z chwilą podpisania protokołów – pkt.2 (sic!)

Zapisy jw. oznaczają, iż na każdym etapie sporządzania dokumentacji projektowej, prawa wykonawcy do utrzymania rozwiązania autorskiego i jego realizacji wg jego woli są potencjalnie ograniczane przez Zamawiającego, który może zrezygnować ze współpracy z Wykonawcą i powierzyć kontynuację pracy osobom trzecim, na ryzyko i ze szkodą finansową dla Wykonawcy. Nie jest to partnerskie stanowisko stron



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
OKRĘGOWA RADA IZBY

umowy, lecz narzucanie z pozycji Zamawiającego sposobu współpracy pomiędzy projektantem- profesjonalistą a Zamawiającym.

2. **zał. A.10 §14:** postanowienia te dublują zagadnienia gwarancji należytego wykonania umowy wymagane ustawą pzp i rozporządzeniami wykonawczymi od polisy oc projektanta. Taka interpretacja sprowadza się do podwójnego zabezpieczenia kontraktu poprzez, niezależną od innych polis oc projektanta, polisę dedykowaną temu kontraktowi oraz gwarancji należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek. Dodatkowo Zamawiający wymaga kontynuacji ubezpieczenia kontraktu na prace projektowe w całym okresie inwestycji i okresie rękojmi za wady, pomimo nie wykonywania w tym okresie czynności projektowania. Takie warunki są sprzeczne z zapisami ustawy pzp, gdyż wykraczają poza 10% wartość zabezpieczenia, którą może wymagać Zamawiający od Wykonawcy. (de facto taka polisa na całą wartość kontraktu sprowadza się do takiego zabezpieczenia). W rzeczywistości sprowadzają się do konieczności poniesienia dodatkowych nieuzasadnionych prawem kosztów. Zapis o obligatoryjnym corocznym przedłużaniu umowy oc jest również sprzeczny z zasadą ubezpieczenia oc projektanta, które dotyczy wykonywania danych czynności zawodowych w danym okresie i nie ma związku z koniecznością utrzymywania takiej polisy w okresie, gdy te czynności się zakończyły, zostały odebrane przez Zamawiającego i nie są kontynuowane. Zawarcie, wymaganej przez Zamawiającego polisy związane jest również z koniecznością precyzyjnego określenia czasu trwania czynności projektowych i czynności nadzoru autorskiego oraz okresu rękojmi za wady.

Wymienione powyżej zagadnienia formalno – prawne wskazują jednoznacznie, iż procedura wyłonienia projektanta narusza interes społeczny naszego zawodu i samorządu, naraża członków IA na nieuzasadnione ryzyko nie sprostania wymaganiom Zamawiającego, stawia projektanta w pozycji podjęcia negocjacji wyłącznie w zakresie określonym przez Zamawiającego bez prawa jego zmiany, modyfikacji, pod rygorem ich zerwania, a zwłaszcza bez uzasadnienia ogranicza prawa autorskie nabyte twórcy utworu.

Również:

- ostro postawiony wymóg regulaminowy zatrudnienia konstruktora lub ustanowienia konsorcjum z konstruktorem (Rozdział IV pkt.8.2 Regulaminu Konkursu) już na etapie wniosku o dopuszczenie do konkursu,
- nie respektowanie podstawowej polisy OC architektów (Rozdział IV pkt 8.2 lit. d. odn. 2 Regulaminu Konkursu) poprzez wymóg polisy OC „wystawionej na podmiot prowadzący działalność gospodarczą NIE MIEŚCI SIĘ W TYM obowiązkowe ubezpieczenie OC, które winien posiadać każdy projektant należący do izby, który podlega grupowemu ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej” (sic!) już na etapie wniosku o dopuszczenie do konkursu,



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
OKRĘGOWA RADA IZBY

- wymóg wcześniejszego opłacenia projektantów branżowych (Podwykonawców) jako podstawa płatności zobowiązań przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy (zał. A.10 §8 pkt.7, 8; Rozdział IV pkt.8.6)

dla wielu członków powoduje ograniczenie konkurencji oraz dostępu do pozyskania pracy, która w tym przypadku obarczona jest dodatkowym nadmiernym niezrównoważonym ryzykiem zawodowym i finansowym. Nadto narzuca zapisy dotyczące płatności dla podwykonawców właściwe dla robót budowlanych a nie dla umowy o dzieło, jaką jest kontrakt zawierany w wyniku rozstrzygnięcia konkursu.

Za niewłaściwy dla przyjętej procedury należy uznać wymóg dysponowania wszystkimi projektantami branżowymi na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie architektonicznym, a tym samym utrudnianie możliwości ich zmiany na etapie „negocjowania” umowy z laureatem (zał. A.10 §8 pkt. 4, 5, 6; Rozdział IV pkt.2, 8.5).

Uwłaczający jest brak nagród finansowych w konkursie o tej skali. Jest to tym bardziej rozczarujące, że Zamawiający reprezentuje bezpośrednio Skarb Państwa, a planowana inwestycja jest inwestycją publiczną i niekomercyjną oraz jednokrotną, nietypową, której celem nie jest zysk finansowy w obrocie nieruchomością. Daje to więc szansę na realizację obiektu wyjątkowego o trwałym wizerunku, czego Zamawiający zdaje się nie dostrzega w świetle zaproponowanej współpracy z architektami już na etapie konkursu jak i dalszych prac projektowych oraz realizacji.

Nasz niepokój budzi również fakt uczestnictwa w Sądzie konkursowym członków IA RP i SARP, którzy wyrażając taką zgodę, powinni nie tylko zapoznać się z warunkami konkursu, określonymi w Regulaminie, ale przede wszystkim nie dopuścić do wprowadzenia i utrzymania tak niekorzystnych dla architektów i naszego zawodu zapisów.

Przy takim brzmieniu regulacji i zasadach realizacji przedmiotu zamówienia, jako kontynuacji rozstrzygnięcia konkursu, przyjętych przez Zamawiającego oraz zaakceptowanych, poprzez swoje uczestnictwo w Sądzie Konkursowym, kolegów architektów, nie realizujemy podstawowych zadań powierzonych izbie architektów, a w tym reprezentacji i ochrony interesów zawodowych członków IA RP i utrzymania niezależności zawodu architekta.

Prosimy o jak najszybsze zajęcie stanowiska.

Niniejsze pismo przesyłamy również na adresy mailowe okręgowych izb architektów oraz do Stowarzyszenia Architektów Polskich O/Katowice, z prośbą o zapoznanie się z dokumentami ww. procedury konkursowej i poinformowanie członków izby i stowarzyszenia o zagrożeniach wynikających z tych zapisów.

Z uwagi na obecność w składzie sądu konkursowego kolegów architektów, reprezentujących SARP O/Katowice, niniejsze pismo kierujemy również do Prezydium Zarządu oraz Prezesa SARP O/Katowice kol. Piotra Buśko celem niezwłocznego zajęcia stanowiska i podjęcia



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
OKRĘGOWA RADA IZBY

działań zmierzających do renegotjacji warunków konkursu przez oddelegowanych sędziów konkursowych, a w tym zmiany, wskazanych powyżej zapisów regulaminu i umowy.

Z poważaniem

Małgorzata Pilinkiewicz, architekt IARP,
Przewodnicząca Rady SLOIA RP

Mikołaj Machulik, architekt IARP,
Sekretarz Rady SLOIA RP

Otrzymują :

1. KRIA RP 00-193 Warszawa , ul. Stawki 2a
2. Stowarzyszenie Architektów Polskich o/Katowice, arch. Piotr Buśko Prezes SARP o/Katowice, 40-013 Katowice, ul. Dyrekcyjna 9;
3. kol. Krzysztof Gorgoń, architekt IARP, członek SLOIA RP, wg adresu
4. kol. Dieter Paleta, architekt IARP, członek SLOIA RP, wg adresu
5. kol. Andrzej Grzybowski, architekt IARP, członek SLOIA RP, wg adresu
6. kol. Piotr Fischer, architekt IARP, członek SLOIA RP, wg adresu
7. OIA RP wg adresów mailowych